

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0281/08/23

Dňa: 17.04.2024

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods.1, ods.2 písm. h) a 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: BYFOS, s.r.o., sídlo: Mudroňova 4, Košice 040 01, IČO: 36 169 871,** na základe výsledkov kontroly začatej dňa 26.10.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 21.12.2023,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je povinnosťou predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď účastník konania ako predávajúci (správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Ostravská xx v Košiciach), v ročnom vyúčtovaní služieb a médií za rok 2020 (ku kontrole predložené *Ročné vyúčtovanie služieb a médií za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021* na byt vlastníka – pisateľa podnetu č. 518/2023) nesprávne vyúčtoval položku elektrická energia spoločných priestorov, keď vo vyúčtovaní nebol zohľadnený náklad v hodnote 71,15 € od spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o. Košice (refakturovaná suma 71,15 € za prevádzku siete internet za rok 2020, vzhľadom na umiestnenie zariadenia spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o., Košice), v dôsledku čoho účastník konania vyúčtoval náklad na elektrickú energiu v spoločných priestoroch domu za rok 2020 na byt vlastníka vo výške 64,51 €, namiesto správnej hodnoty 58,33 €,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania ako predávajúci nevybavil v zákonnej lehote reklamáciu spotrebiteľa – vlastníka bytu v bytovom dome na ul. Ostravská xx, Košice, zo dňa 19.06.2023, uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie (e-mailom zo dňa 16.09.2023, doručení správcovi dňa 23. júna 2023, ktorej predmetom bola nepokojnosť s opravným vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2022 (vytýkané nesprávne prenesenie čísel z faktúry za elektrickú energiu do ročného vyúčtovania);**

### **p o k u t u**

**vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02810823.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.10.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) začatý výkon kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom 518/2023, a to zaslaním výzvy na predloženie dokladov a stanoviska k prešetrovanému podnetu. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 21.12.2023, za prítomnosti konateľa kontrolovanej osoby (účastníka konania).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je povinnosťou predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď účastník konania ako predávajúci (správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Ostravská xx v Košiciach), v ročnom vyúčtovaní služieb a médií za rok 2020 (ku kontrole predložené *Ročné vyúčtovanie služieb a médií za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021* na byt vlastníka – pisateľa podnetu č. 518/2023) nesprávne vyúčtoval položku elektrická energia spoločných priestorov, keď vo vyúčtovaní nebol zohľadnený náklad v hodnote 71,15 € od spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o. Košice (refakturovaná suma 71,15 € za prevádzku siete internet za rok 2020, vzhľadom na umiestnenie zariadenia spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o., Košice), v dôsledku čoho bol náklad na elektrickú energiu v spoločných priestoroch domu za rok 2020 na byt vlastníka vyúčtovaný vo výške 64,51 €, namiesto správnej hodnoty 58,33 €,

- podľa § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania ako predávajúci nevybavil v zákonnej lehote reklamáciu spotrebiteľa – vlastníka bytu v bytovom dome na ul. Ostravská xx, Košice, zo dňa 19.06.2023, uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie (e-mailom zo dňa 16.09.2023, doručení správcovi dňa 23. júna 2023, ktorej predmetom bola nepokojnosť s opravným vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2022 (vytýkané nesprávne prenesenie čísel z faktúry za elektrickú energiu do ročného vyúčtovania).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z., oznámené účastníkovi listom zo dňa 20.03.2024, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 21.03.2024. Správny orgán týmto opravuje zrejmu chybu v písaní a to nesprávne uvedený dátum začatia kontroly uvedený v oznámení o začatí správneho konania, kde sa namiesto správneho údaja – 26.10.2023, uvádza 20.10.2023. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 05.01.2024 bolo na Inšpektorát elektronicou poštou doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Vo vyjadrení účastník konania uvádza, že vzhľadom na to, že spotrebiteľ bol už pred opravným vyúčtovaním a následne v rámci opravného vyúčtovania informovaný o tom, že v tomto opravnom vyúčtovaní sú už presne premietnuté náklady podľa faktúry od dodávateľ (v tom spočívala predmetná oprava vyúčtovania), považovali opakovanú požiadavku spotrebiteľa na „správne prenesenie čísiel z faktúry do ročného vyúčtovania“ za bezpredmetnú resp. za duplikovanie už raz nimi vybavenej reklamácie.

Refakturáciu nákladov za elektrickú energiu spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. Košice, zahrnú do nákladov „resp. výnosov“ za elektrickú energiu spoločných priestorov Ostravská xx, Košice vo vyúčtovaní za rok 2023. Vo vyúčtovaní roku 2020 technickou chybou programu bolo spôsobené, že táto čiastka nebola zarátaná do rozpočítania nákladov za elektrickú energiu spoločných priestorov. V prílohe však posielajú výpis z účtu Ostravská xx, podľa ktorého bola suma 71,15 Eur na účet bytového domu pripísaná dňa 18.10.2021. Účastník konania dodal, že vystavuje spoločnosti ANTIK Telekom každý rok faktúru za odber elektrickej energie v bytových domoch na základe reálnej spotreby. Túto spotrebu dostávajú od spoločnosti ANTIK vždy začiatkom nasledujúceho roku, takže aj keď to napr. podlieha vyúčtovaniu za rok 2020 reálne platby od spoločnosti ANTIK prichádzajú v priebehu roku 2021.

*Podľa § 2 písm. b) zákona je predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.*

*Podľa § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

*Podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

*Podľa § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z.z. ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu (§ 622, § 623 Občianskeho zákonníka) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Z výsledkov vykonanej kontroly je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako predávajúcemu z ustanovenia § 4 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb.

Účastník konania vykonáva správu bytového domu na Ostravskej ul. č. xx v Košiciach na základe Zmluvy o výkone správy č. 2011/Ostr. xx, zo dňa 01.07.201, uzatvorenej podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov Ostravská xx, Košice a správcom BYFOS, s.r.o., Poštová 13, Košice.

Pri kontrole správnosti účtovania nákladov za elektrickú energiu v spoločných priestoroch domu bolo zohľadnené znenie Zmluvy o výkone správy – konkrétne ustanovenie článku VIII. Rozsah správy, bod 2., v zmysle ktorého: „V oblasti ekonomiky a hospodárenia: b) vedenie evidencie príjmov a výdavkov domu vrátane spracovania vyúčtovania služieb spojených s prevádzkou objektu, vyúčtovanie jednotlivých služieb je správca povinný vykonať nasledovným spôsobom: dodávka elektrickej energie do spoločných častí a zariadení – podľa počtu osôb v závislosti na dobe, počas ktorej sa v byte alebo nebytovom priestore počas roka zdržiavali.“.

Ku kontrole bol predložený prehľad osôb po mesiacoch v bytovom dome Ostravská xx, Košice za roky 2020, 2021, 2022. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že náklady na elektrickú energiu pre odberné miesto v bytovom dome Ostravská xx, Košice za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2020 predstavovali podľa faktúry č. 7257381984 od dodávateľa Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice sumu 741,91 €. V bytovom dome Ostravská xx, Košice je umiestnené zariadenie spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o., Košice, pričom za prevádzku siete internet za rok 2020 menovaná spoločnosť refakturovala sumu 71,15 €, o čom bol predložený doklad – Aktualizácia zariadení odoberajúcich elektrickú energiu na uliciach spravovaných BYFOS 2020, v ktorom je pre bytový dom Ostravská xx uvedená hodnota 71,15 €. Účastník konania však náklad v hodnote 71,15 € od spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o. Košice nezohľadnil vo vyúčtovaní služieb a médií za rok 2020 v položke elektrická energia spoločných priestorov. V predloženom prehľade predpisu záloh a skutočných nákladov na byt vlastníka – pisateľa podnetu č. 518/2023, je uvedený náklad vo výške 64,51 €, teda o 6,18 € viac v neprospech spotrebiteľa z dôvodu neodpočítania refakturovaných nákladov od spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o.

Predmetom preverovania v rámci vykonanej kontroly bol aj postup účastníka konania – správcu dotknutého bytového domu v súvislosti s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom – pisateľom podnetu č. 518/2023, prostredníctvom emailu dňa 05.06.2023 (*námietka k ročnému vyúčtovaniu za rok 2022 – evidenčné číslo vyúčtovania 1059010007, ako aj za všetkých vlastníkov bytového domu Ostravská xx v Košiciach, a to konkrétne k položke energia spoločných priestorov, kde vyúčtovanie nesedí s nákladmi, ktoré sú uvedené vo vyúčtovaní*). Z dostupných podkladov (vrátane dokladu predloženého samotným spotrebiteľom – Informácia správcu o doručení opravného vyúčtovania za rok 2022) je možné konštatovať, že vlastník bytu, ako aj ostatní vlastníci predmetného bytového domu boli informovaní o vykonaní opravného vyúčtovania a bola im doručená odpoveď s uvedením dôvodu opravy vyúčtovania, a to v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (14.06.2023). Z podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplynulo, že pisateľ podnetu č. 518/2023 dňa 19.06.2023 zaslal na e-mailovú adresu správcu námietku k opravnému vyúčtovaniu za rok 2022, ktorú zdôvodnil tým, že bytový dom má sadzbu za elektrinu spoločných priestorov pre zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti, preto žiada o zjednanie nápravy, správne prenesenie čísel z faktúry do ročného vyúčtovania. Prijatie predmetnej reklamácie potvrdil správca dňa 23.06.2023, napriek tomu však vybavenie predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie nezabezpečil.

Účastník konania vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mali mať vplyv na vyhodnotenie kontrolou spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, z ktorého je zrejmé, že vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2020 v položke elektrická energia spoločných priestorov domu Ostravská xx v Košiciach vykonané nesprávne. Ako sám účastník konania priznáva, k nezapočítaniu refundácie došlo v dôsledku chyby počítačového programu. Účastník konania predloženým výpisom z účtu bytového domu Ostravská xx v Košiciach preukázal, že čiastku 71,15 € sám poukázal na účet bytového domu 18.10.2021, avšak nepreukázal, že finančné prostriedky, ktoré mali byť rozúčtované medzi vlastníkov neboli na jeho účet poukázané včas, teda tak, aby mohli byť predmetom vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytov za rok 2020. Navyše, ako sám účastník konania ďalej uvádza, čiastka 71,15 € má byť rozúčtovaná medzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu v súlade s vyššie uvedeným článkom zmluvy o výkone správy až vo vyúčtovaní za rok 2023.

Rovnako tak účastník konania svojím vyjadrením nespochybnil ani kontrolou zistený skutkový stav týkajúci sa jeho postupu pri vybavovaní reklamácie. Spotrebiteľ preukázateľne vytkol predávajúcemu ( účastníkovi konania) vady poskytnutej služby (vypracovaného opravného vyúčtovania), pričom predávajúci mal takto uplatnenú reklamáciu vybaviť v zákonnej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, k čomu nedošlo.

Účastníkom konania poukazované zdôvodnenie príčin vzniku nedostatkov vyhodnotil správny orgán ako subjektívne, a ako také ich pri rozhodovaní vo veci nebolo možné zohľadniť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej

zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

*V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*

*Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

*Podľa § 24 ods. 6 citovaného zákona, ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*

Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade podľa názoru správneho orgánu nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb a nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho

činnosti povinný zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom. Nesprávne účtovanie cien pri poskytovaní služieb sa negatívne premieta v majetkovej sfére spotrebiteľov v tomto prípade vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu). Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy rozdiel medzi vyúčtovanou a správnu hodnotou nákladov na elektronickú energiu spoločných priestorov daného bytového domu. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**